

Consultation CSA – Consultation publique pour la modernisation de la plateforme TNT

Réponse towerCast

10 mars 2020

Version Non confidentielle



TABLE DES MATIERES

PROPOS LIMINAIRES.....	1
QUESTION 1.....	3
QUESTION 2.....	3
QUESTION 3.....	4
QUESTION 4.....	4
QUESTION 5.....	4
QUESTION 6.....	5
QUESTION 7.....	5
QUESTION 8.....	6
QUESTION 9.....	6
QUESTION 10.....	7
QUESTION 11.....	7
QUESTION 12.....	7
QUESTION 13.....	8
QUESTION 14.....	8
QUESTION 15.....	8
QUESTION 16.....	9
QUESTION 17.....	9
QUESTION 18.....	10
QUESTION 19.....	10
QUESTION 20.....	10
QUESTION 21.....	11
QUESTION 22.....	11
QUESTION 23.....	11

PROPOS LIMINAIRES

La plateforme TNT revêt une dimension à la fois historique et d'avenir et a toujours été une plateforme d'innovation. La TNT reste aujourd'hui l'un des modes de consommation de la télévision privilégié par les français puisque la moitié des foyers utilisent ce mode de réception pour consommer la télévision et est pour 22% des foyers l'unique moyen de recevoir la télévision¹. Cette réussite repose principalement sur un équilibre économique et réglementaire de l'ensemble de la chaîne de valeur.

Cette plateforme fait néanmoins face à la concurrence d'autres plateformes payantes en raison des services additionnels accessibles sur ces dernières et plébiscités par les français.

Nous sommes fermement convaincus que la TNT restera une plateforme privilégiée par les français dans les prochaines années (elle est l'unique plateforme gratuite, disponible sur 97% du territoire, indépendante du nombre d'utilisateurs et fiable) et se verra renforcée notamment grâce à la réussite du projet de transformation.

Nous nous associons pleinement à la volonté du CSA de transformer la plateforme TNT pour proposer des services complémentaires et une qualité d'image supérieure (UHD) pour conserver et renforcer sa place centrale dans le paysage audiovisuel français. Nous considérons également que le téléspectateur doit être mis au centre d'un projet ambitieux, d'intérêt général visant à renforcer l'exception culturelle française.

Pour favoriser la réussite du projet, il nous semble primordial de définir une promesse claire pour les téléspectateurs. Ainsi, towerCast considère que le terme de « HD améliorée » doit être écarté afin de ne laisser place qu'au seul terme UHD, indépendamment du format retenu.

Enfin, nous considérons que la transformation de la plateforme doit également s'entendre au-delà du DVB T2 / HEVC / HbbTV et du calendrier exposé par le Conseil. En effet, des technologies en rupture (5G Broadcast par exemple) doivent également permettre d'apporter aux utilisateurs finaux une expérience linéaire complémentaire à la consommation broadcast fixe actuelle.

Néanmoins, towerCast estime que la réussite de cette transformation repose en majeure partie sur le nécessaire équilibre économique de l'écosystème TNT et ce à tous les échelons de la chaîne de valeur. Cet équilibre économique est aujourd'hui menacé par une volonté exprimée de mettre fin en décembre 2020 à la régulation du marché de gros amont de la diffusion hertzienne terrestre de programmes télévisuels en mode numérique.

Un tel scénario serait dramatique pour towerCast, désormais unique opérateur alternatif, et par conséquent pour l'équilibre de l'écosystème TNT. Il est de la responsabilité de l'ensemble des acteurs de la plateforme TNT de prendre une position ferme et explicite visant à garantir une régulation de ce marché dans les années à venir.

Nous considérons le maintien de cette régulation *ex ante* comme le socle de la transformation de la plateforme.

¹ CSA, Observatoire de l'équipement audiovisuel des foyers de France métropolitaine - Résultats des 1er et 2ème trimestres 2019 pour la télévision

[SECRET DES AFFAIRES]

REPONSES TOWERCAST AUX QUESTIONS DE LA CONSULTATION

QUESTION 1.

Avez-vous des commentaires sur les travaux menés jusqu'à présent dans le cadre du chantier 1 exposés ci-dessus et sur les préconisations techniques qui ont été formulées dans ce cadre ?

towerCast soutient un projet ambitieux de transformation de la plateforme TNT dans un contexte de concurrence forte avec les autres plateformes. Nous considérons à ce titre que le téléspectateur doit être au centre de toutes les préoccupations du projet de transformation. En effet c'est par les services et les usages proposés que la TNT continuera de rayonner. Le projet doit donc à notre sens répondre aux besoins des utilisateurs finaux qui sont aujourd'hui en demande d'interactivité forte, de services à valeur ajoutée et d'une qualité d'image toujours améliorée.

Il nous semble que pour répondre parfaitement à ces besoins la promesse ne doit être autre qu'une appellation d'une diffusion UHD à laquelle doit obligatoirement s'associer **l'intégration des services / usages complémentaires interactifs via le protocole HbbTV par exemple.**

towerCast ne souhaite pas apporter de préconisation sur le profil C1 ou C'1 et soutiendra le profil majoritairement adopté par les éditeurs afin que ces derniers puissent être en mesure de proposer une plateforme la plus innovante possible.

QUESTION 2.

Avez-vous des commentaires sur les travaux menés jusqu'à présent dans le cadre du chantier 2 ?

La gestion dynamique de format ne nous paraît pas adéquate pour deux raisons :

1. La promesse d'**une TNT UHD doit être maintenue intégralement** afin de continuer à faire de la TNT une plateforme dotée d'une expérience télévisuelle d'excellence ;
2. Une gestion dynamique de formats pourrait venir complexifier la promesse pour les téléspectateurs.

Il nous semble que la publicité décrochée, qu'elle soit géographique (plaque SFN) ou adressée (décrochage au téléviseur) devrait être partie intégrante de l'évolution de la plateforme. Ces évolutions sont en effet de nature à renforcer les investissements et l'attachement des éditeurs à cette plateforme en diversifiant leurs sources de revenus.

QUESTION 3.

Le lancement d'une plateforme commune de services sur la TNT est-il toujours envisagé ? Avec quel contenu et dans quel calendrier ?

Si tel n'est pas le cas, des initiatives sont-elles malgré tout prises, en matière de services interactifs, pour offrir des expériences de navigation comparables d'une chaîne à une autre ?

towerCast soutiendra toutes initiatives visant à renforcer la plateforme TNT.

QUESTION 4.

Si vous le jugez souhaitable, êtes-vous prêt à travailler avec les autres acteurs du secteur à la mise en place d'un logo et d'un dispositif de certification venant compléter les dispositions prévues pour le label « prêt pour l'ultra haute définition » ? À la mise en place d'une communication particulière ?

La création d'un logo et d'un dispositif de certification sont des éléments centraux dans la réussite du projet de transformation et doivent garantir une pleine satisfaction pour les téléspectateurs. Pour cela il pourrait être créé un processus d'auto-certification découlant d'une liste de tests préétablie conjointement avec l'ensemble de la chaîne de valeur.

Le logo et le dispositif de certification devront faire l'objet d'une communication massive, précise et compréhensible afin que le téléspectateur ait la certitude d'acquérir du matériel totalement compatible avec la plateforme TNT transformée.

Un effet déceptif sur le produit (contenus, interactivité, etc.) ou le parcours client pourrait avoir des conséquences désastreuses pour la réussite du projet.

Il nous semble opportun que la certification englobe non seulement la qualité d'image et de son mais également la norme HbbTV retenue.

Dans ce cadre towerCast soutiendra tous les travaux associés permettant la réussite du projet.

QUESTION 5.

À quel horizon pensez-vous disposer de suffisamment de contenus pour assurer une diffusion UHD à temps partiel ? À temps complet ? Quels types de programmes sont susceptibles d'être diffusés plus rapidement que d'autres (cinéma, fiction, sport...) ?

Dans l'hypothèse d'une diffusion mixte UHD/HD améliorée, comment les réponses aux questions précédentes sont-elles susceptibles d'évoluer ?

Cette question s'adresse aux éditeurs.

Comme exposé *supra*, towerCast considère que seule une communication sur une appellation UHD doit être évoquée.

QUESTION 6

Disposez-vous de l'ensemble des moyens techniques nécessaires à l'« upscale » de contenus HD en UHD ? Quelles sont les problématiques en matière de droits qui se posent pour diffuser sur la TNT de tels contenus « upscalés » ? Disposez-vous d'éléments permettant de comparer la qualité d'un contenu HD « upscalé » en UHD en amont de sa diffusion, un contenu « upscalé » par le téléviseur et un contenu en UHD « native » ?

Même question pour la HD améliorée (avec en particulier le sujet de l'« upscale » de contenus SDR15 en HDR).

Cette question s'adresse aux éditeurs.

QUESTION 7

Disposez-vous d'estimations relatives au taux d'équipement des foyers en téléviseurs UHD et à sa progression dans les prochaines années ? Parmi ceux-ci, quelle proportion est susceptible d'être compatible avec les normes et paramètres de la future plateforme TNT ?

towerCast ne dispose pas d'estimations différentes de celles exposées par le Conseil.

Nous partageons l'avis du Conseil visant à réduire les délais d'obligation de compatibilité des téléviseurs notamment par le déclenchement des obligations dès la promulgation de la loi, le renouvellement du parc étant l'une des clefs de la réussite du projet.

Les obligations de compatibilités doivent porter sur l'ensemble des normes qui seront nécessaires à la plateforme transformée et pas uniquement le format d'image.

QUESTION 8

Quel est, selon vous, le taux de couverture minimum que devrait atteindre le septième multiplex pour favoriser efficacement le rééquipement des téléspectateurs ? Dans quel calendrier ce multiplex pourrait-il être progressivement déployé ?

Disposez-vous d'une estimation des coûts relatifs aux opérations techniques de mise en place de ce multiplex et du surcoût global que cela représenterait en terme de diffusion pour les éditeurs prenant part à l'offre précurseur ?

Le septième multiplex présente l'avantage de pouvoir être déployé, en partie, dès à présent sur une grande partie du territoire favorisant ainsi un début de renouvellement du parc très en amont de migration totale au tout UHD.

La création d'un septième multiplex garantit également une qualité de la plateforme TNT équivalente à aujourd'hui pour l'ensemble des chaînes, balayant ainsi tout effet déceptif pour le téléspectateur sur les chaînes actuelles.

Nous pensons que le septième multiplex devrait proposer la couverture la plus complète afin de permettre à la plus large population d'avoir accès à une offre complète de la TNT transformée et favoriser ainsi le renouvellement du parc sans dégrader la qualité actuelle de la plateforme.

Le déploiement de ce multiplex pourrait intervenir dès 2020 au vue des informations explicitées par le CSA.

[SECRET DES AFFAIRES]

QUESTION 9

Confirmez-vous que l'amélioration des codeurs MPEG-4 depuis 2016 permette des aujourd'hui le repli de l'offre sur cinq multiplex tout en maintenant un niveau de qualité équivalent pour les téléspectateurs ? Sinon, à quel horizon estimez-vous que les codeurs seront suffisamment performants pour autoriser une telle bascule ?

Quelle est votre estimation du coût de la mise à jour de ces équipements et de l'opération de recomposition des multiplex ? Quel serait l'évolution du coût de diffusion pour les éditeurs ?

towerCast considère que l'augmentation du nombre de chaînes par multiplex conduira nécessairement à une dégradation de l'expérience pour le téléspectateur. Ainsi, towerCast est opposée à ce scénario.

Par ailleurs, le repli à 6 chaînes HD par multiplex avec un impact sur la qualité d'image serait un revirement total du plan de transformation initial. Il nous semble primordial que la transformation de la plateforme ne passe pas une dégradation, même temporaire, de cette dernière.

[SECRET DES AFFAIRES]

QUESTION 10

Peut-on envisager une compression plus importante et ainsi replier l'offre actuelle sur quatre multiplex DVB-T/MPEG-4 ou moins ? À quel horizon ?

Dans la continuité de notre réponse à la question précédente, nous considérons qu'un repli sur 4 multiplexes n'est pas envisageable de notre point de vue tant sur la qualité des signaux que sur le message transmis : un tel scénario nous semble incohérent avec la volonté partagée de transformer la plateforme TNT vers le tout UHD / HbbTV.

QUESTION 11

La proposition d'allouer 160 millièmes pour une chaîne en HD et 80 millièmes pour une chaîne en SD vous paraît-elle satisfaisante ? Une ressource de 30 millièmes (au lieu des 50 actuels) pour le multiplexage statique sur le multiplex R1 vous paraît-elle suffisante ?

Nous considérons qu'une telle allocation viendrait à dégrader l'expérience des téléspectateurs français et l'exception culturelle française alors que l'objectif de ce projet est au contraire de l'enrichir.

Certains multiplexes ont par ailleurs réalisé des investissements matériels sur certains sites de diffusion afin de proposer aux téléspectateurs, à un instant donné, la meilleure image possible. Il nous semble ainsi que cette proposition aille à l'encontre de la volonté de certains éditeurs.

QUESTION 12

Quel multiplex paraît le plus adapté pour ventiler les chaînes qu'il porte aujourd'hui dans les autres multiplex et porter l'offre précurseur aux normes DVB-T2/HEVC ? Pourquoi ?

Quelle recombinaison de l'offre sur cinq multiplex proposez-vous ? Selon quels critères vous êtes-vous fondés pour établir la composition proposée ?

Comme exposé, towerCast se positionne contre un repli de l'offre TNT sur 5 multiplexes.

[SECRET DES AFFAIRES]

QUESTION 13

Partagez-vous l'estimation des débits et des millièmes qui pourraient être nécessaires pour la HD améliorée, d'une part, et l'UHD, d'autre part ?

Selon vous, quelle configuration du multiplex précurseur est à privilégier parmi les quatre citées ci-dessus ? En voyez-vous d'autres ?

Comme exposé précédemment, towerCast considère que le multiplex précurseur, et plus largement la TNT transformée, doit répondre à la promesse d'une TNT totalement UHD et interactive.

Un mix d'appellation viendrait selon nous brouiller la promesse pour les téléspectateurs et ainsi fragiliser le projet au global.

Nous privilégions un scénario avec un multiplex précurseur DVB-T2/HEVC composé de trois chaînes en UHD et s'appuyant sur des services interactifs pour favoriser le renouvellement du parc et marquer l'ambition que nous partageons.

QUESTION 14

Avez-vous des commentaires sur la procédure d'attribution ?

towerCast partage l'avis du Conseil sur une autorisation pour une période de 5 ans renouvelable.

QUESTION 15

Quels sont les avantages et inconvénients, à la fois pour les éditeurs et pour les téléspectateurs, des options de répartition de la ressource listées ci-dessus (option de base, variante 1, variante 2 ou cumul des variantes 1 et 2) ou de toutes autres options qu'il vous semblerait utile de prendre en compte ? Des lors, quelle option de répartition vous paraît-elle devoir être favorisée ? *A contrario*, y a-t-il des options à écarter d'emblée ?

Combien de créneaux « équivalents temps plein » (entre trois et six) faudrait-il prévoir dans le multiplex ?

Faut-il prévoir un nombre maximum d'acteurs par canal partage ? Si oui, lequel ? Comment choisir les acteurs partageant un même canal ?

Afin d'avoir une promesse qui soit la plus claire pour le téléspectateur, il nous semble important que l'offre du multiplex précurseur soit stable tant sur la qualité d'image proposée que sur les acteurs présents.

D'un point de vue téléspectateur, un multiplex avec des offres différentes en fonction des chaînes ou des créneaux horaires deviendrait incompréhensible. Ainsi, il nous semble opportun de retenir un multiplex UHD composé de 3 chaînes diffusées en UHD en continue.

QUESTION 16

Avez-vous des commentaires sur ces options de numérotation ? D'autres options sont-elles envisageables ? Y a-t-il une option à privilégier ?

Dans la continuité de notre réponse à la question 15, towerCast est favorable à l'option 1.

Les autres scénarios de numérotation nous semblent difficilement compréhensibles pour le téléspectateur.

En effet, nous partageons l'avis du Conseil s'agissant du scénario 2 qui conduirait le téléspectateur à un écran noir lorsque la chaîne du multiplex ne diffuse pas de programme UHD sur un créneau horaire donné. L'effet déceptif engendré pourrait alors entraîner un avis négatif sur la plateforme.

Le scénario 3 semble également difficilement compréhensible d'un point de vue téléspectateurs puisqu'une chaîne est très fortement associée à son numéro. Ainsi regrouper différentes chaînes sous un même numéro sans que ce dernier ne soit « naturellement » associé à l'une ou l'autre des chaînes ne nous semble pas favoriser une compréhension simple du multiplex précurseur.

QUESTION 17

Avez-vous des commentaires sur l'accès des téléspectateurs à l'offre précurseur, en particulier sur les modalités de bascule automatique ? Y a-t-il une modalité à privilégier ?

Nous considérons que la première option est à privilégier car elle présente l'intérêt d'être totalement transparente pour le téléspectateur en lui faisant bénéficier instantanément de la meilleure qualité d'image possible à un instant donné. L'expérience client est alors totalement satisfaisante.

Bien que nous n'y soyons pas favorables, la deuxième solution présente l'intérêt de favoriser l'utilisation du protocole HbbTV. Nous pensons qu'il est nécessaire de s'interroger dès à présent sur les moyens qui seront mis en œuvre pour favoriser l'initialisation et l'utilisation de l'interactivité au travers du protocole HbbTV qui sera sans aucun doute une composante majeure de la TNT transformée.

QUESTION 18

Quel dispositif de communication estimez-vous nécessaire afin de prévenir les téléspectateurs de la diffusion de l'offre précurseur sur la TNT et de l'avertir de la nécessité de réaliser un rescan pour continuer à accéder à l'offre actuelle ?

Comment les éditeurs de la TNT pourraient-ils contribuer à celle-ci ?

La communication doit être adaptée au projet et se doit donc d'être ambitieuse.

A ce titre nous considérons que le dispositif de communication doit *a minima* être équivalent au dispositif du passage au tout HD du 4 avril 2016.

QUESTION 19

Quel scénario (3.1.1, 3.1.2, mixte, autre) vous paraît le plus opportun pour le lancement d'une offre précurseur ?

towerCast considère que le scénario 3.1.1 doit être privilégié pour un lancement rapide de la TNT transformée sur une large partie du territoire et une conservation de la qualité actuelle de la plateforme. Ce multiplex pouvant être mis en œuvre rapidement, nous pensons qu'un objectif de lancement au T4 2020 peut être envisagé.

Nous considérons également que ce multiplex précurseur doit perdurer dans le temps pour permettre un renouvellement naturel du parc important et être à l'avenir un support pour une prochaine évolution de la TNT.

QUESTION 20

Avez-vous des précisions à apporter sur les délais relatifs aux opérations techniques ?

Les opérations d'ampleurs évoquées et nécessaire à la transformation de la plateforme TNT sont des opérations connues et déjà réalisées par le passé dont le succès a toujours été au rendez-vous (en atteste la réussite des réaménagements de fréquences de la bande 700 MHz).

towerCast s'adaptera donc au calendrier qui sera défini par le CSA pour garantir le succès du projet.

QUESTION 21

À partir de vos évaluations en matière de disponibilité de contenus UHD/HD améliorée (partie 2.1) et d'équipement des foyers en récepteurs compatibles avec la future TNT (partie 2.2), à quel horizon souhaiteriez-vous idéalement lancer une offre précurseur ?

Nous considérons que le lancement d'un multiplex précurseur doit être réalisé dès que possible afin d'acter officiellement le début de la transformation de la TNT.

Question 22 Destinée aux éditeurs (les réponses seront maintenues confidentielles)

**Quelle partie de votre offre TNT souhaitez-vous diffuser dans le cadre de l'offre précurseur ?
Selon quel format (UHD/HD améliorée) ?**

Cette question s'adresse aux éditeurs.

QUESTION 23

Etes-vous d'accord avec cette proposition ?

Faudrait-il prévoir d'ores et déjà la date du premier point d'étape ? Si oui, quand pourrait-il avoir lieu ?

towerCast préconise de définir dès à présent le calendrier de bascule généralisée.